

Анализ

государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования обучающихся 11 класса в 2016-2017 учебном году

Согласно главы 6 статьи 59 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 04.06.2014, с изм. от 04.06.2014) "Об образовании в Российской Федерации" освоение общеобразовательных программ основного общего и среднего общего образования завершается обязательной итоговой аттестацией выпускников общеобразовательных учреждений независимо от формы получения образования. Единый государственный экзамен представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы, выполнение которых позволяет установить уровень освоения федерального государственного образовательного стандарта.

В своей деятельности по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации 2016 года администрация школы и педагогический коллектив руководствовались нормативно-распорядительными документами федерального, регионального, муниципального и школьного уровней.

В течение учебного года в школе велась целенаправленная, планомерная, систематическая подготовка участников педагогического процесса к ЕГЭ. Методический совет, ознакомившись с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ, разработал план-график подготовки школы к ЕГЭ, который был обсужден на методических объединениях и утвержден директором школы. В соответствии с данным планом, директор, заместитель директора по УВР, руководители школьных методических объединений также составили планы работы по подготовке учащихся к Единому государственному экзамену.

На августовском педагогическом совете обсуждены результаты экзамена 2016 года, вопросы подготовки к ЕГЭ неоднократно в течение года выносились на обсуждение методических объединений и педагогического совета школы, учителя-предметники принимали участие в работе постоянно действующих районных семинаров.

В начале учебного года сформирована база данных по обучающимся школы. Был оформлен стенд «Единый государственный экзамен» в фойе школы, на котором размещена основная информация, касающаяся особенностей проведения ЕГЭ, правил заполнения бланков ЕГЭ, советы психологов по преодолению страхов, связанных с прохождением итоговой аттестации, ссылки на основные образовательные сайты и порталы, сроки проведения государственной итоговой аттестации в 2017 году, другая полезная информация. Стенды, содержащие информацию об особенностях ЕГЭ по каждому предмету, об изменениях в КИМах в 2017 году, были оформлены в предметных кабинетах.

В течение учебного года осуществлялось консультирование (индивидуальное и групповое) по предметам, выносимым на государственную итоговую аттестацию. При этом активно использовались INTERNET-ресурсы:

www.ege.edu.ru, www.fipi.ru, www.reshuege.ru, www.statgrad.ru

Было организовано проведение тематических административных работ, тренировочных и диагностических работ в форме ЕГЭ. Результаты этих работ анализировались, составлялись отчеты с указанием типичных ошибок и индивидуальных рекомендаций по коррекции пробелов, своевременно информировались родители выпускников на родительских собраниях, при личных встречах, через систему электронного журнала и дневника АСУ «Сетевой город».

Обращений родителей по вопросам нарушений в подготовке и проведении государственной итоговой аттестации выпускников в школу и вышестоящие организации не поступало.

Особое внимание было уделено правовым вопросам организации и проведения ЕГЭ-2017: соблюдению информационной безопасности и ответственности за ее нарушение, о поведении выпускников на экзамене. В течение года учителя-предметники ознакомили обучающихся с демо-версиями, кодификаторами, спецификациями экзаменов. Дважды проводилось анкетирование выпускников 11 класса по вопросам осведомленности о процедуре проведения ЕГЭ. В анкетировании 20.12.2016 г. приняли участие 11 человек. Наибольшее затруднение вызвали вопросы о количестве вузов и количестве специальностей, на которые абитуриент имеет право подавать документы (1 человек неверно ответил на эти вопросы анкеты). Была проведена разъяснительная работа, в результате которой при проведении повторного опроса в январе месяце обучающиеся продемонстрировали 100% осведомленность в вопросах, касающихся процедуры проведения ЕГЭ.

В течение года осуществлялось постоянное информирование учащихся 11 класса и их родителей по вопросам подготовки к ЕГЭ: проведен ряд классных и родительских собраний, где рассмотрены вопросы нормативно-правового обеспечения ЕГЭ, показаны презентации, рекомендованные Министерством образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, подробно изучены инструкции для участников ЕГЭ. В целях обеспечения качественной подготовки к ЕГЭ учителями-предметниками были использованы: открытый банк заданий, рекомендованный ФИПИ, рекомендации с подборкой заданий ККИДППО. Были разработаны графики проведения занятий с выпускниками по группам, сформированным с учетом дифференциации по уровню подготовленности. Состав групп корректировался с учетом результатов районных диагностических работ, степени усвоения учебного материала. Подготовка к МДР осуществлялась в соответствии с аннотациями. Учителями-предметниками регулярно проводился анализ ошибок, допущенных обучающимися, реализовывались планы ликвидации пробелов в знаниях, выявленных МДР. Положительные результаты дала практика обязательной отработки всех вариантов МДР каждым обучающимся, не справившимся с работой.

Психолого-педагогическое сопровождение ЕГЭ включало диагностическую и тренировочную работу со всеми учащимися 11 класса (выявление интеллектуальных способностей, уровня тревожности, уровня самооценки и т.д.)

Вопрос подготовки к ЕГЭ в течение года был на внутришкольном контроле. Просматривалась работа с бланками, КИМами, посещаемость занятий учащимися, наличие информационных уголков в классах, организация подготовки к ЕГЭ на уроках и индивидуальных занятиях. Анализ результатов пробных ЕГЭ позволил наметить точки мониторинга в подготовке к ЕГЭ, избежать типичных ошибок.

Общая характеристика участников ЕГЭ 2017 года.

В 2016-2017 учебном году государственную итоговую аттестацию проходили 11 выпускников 11 класса. Все обучающиеся 11 класса были допущены к государственной итоговой аттестации, успешно её выдержали и получили документ об образовании соответствующего образца.

В 2016 – 2017 учебном году 2 выпускника 11 класса сдавала два обязательных экзамена: по русскому языку и математике. В этом учебном году у каждого обучающегося было право выбрать сдавать обязательный экзамен по математике на базовом и (или) профильном уровне. Количество остальных предметов выпускники выбирали самостоятельно в соответствии со своими приоритетами. Выпускник мог вообще ограничиться сдачей только обязательных экзаменов. По каждому виду предметного экзамена устанавливается определённое минимальное количество баллов, набрав которое выпускник считается сдавшим экзамен.

В этом учебном году рейтинг «выбираемых» предметов следующий:

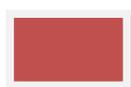
- Математика(базовый) 11 человек 100 % выбора
- Математика (профильный) 10 человек 91 % выбора
- обществознание 1 человек 9 % выбора;
- биология 4 человека 36 % выбора
- физика 4 человека 36 % выбора
- информатика 1 человек 9 % выбора;
- химия 3 человека 27 % выбора

Статистические данные о результатах ГИА-11 2017

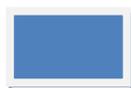
Предмет	Кол-во человек	Сдали	Качество (%)	Средний балл			Наивысший балл
				По школе	По району	По краю	
Русский язык	11	11	100	69,2	73	74,1	83
Математика (баз.ур.)	11	11	100	4,6	4,3	4,4	5
Математика (проф.ур.)	10	8	80	44,7	51,4	50,2	68
Биология	4	4	100	55,5	61,9	59,8	73
Физика	4	4	100	51,5	54,8	54,1	58
Информатика	1	1	100	53	52,8	60,8	53
Обществознание	1	1	100	62	56,7	57,7	62
Химия	2	1	50	41,5	58,5	59,8	52



РЕЗУЛЬТАТ ВЫШЕ РАЙОННОГО И КРАЕВОГО



РЕЗУЛЬТАТ НИЖЕ РАЙОННОГО



- РЕЗУЛЬТАТ НИЖЕ РАЙОННОГО, НО ВЫШЕ КРАЕВОГО

В 2017 году выпускники школы показали средние результаты **выше среднего районного и краевого** по математике (базовый уровень) и обществознанию; **ниже районного и краевого** по русскому языку, математике (профильный уровень), физике, химии, биологии. Среди выпускников 2017 года, не прошедших порог успешности по результатам ЕГЭ 2017- **3 человека** (Горбунов Сергей, Лушникова Виолета –математика (профильный уровень), Филатова Светлана -химия).

Сравнительный анализ

Итоговый мониторинг ЕГЭ за последние 5 лет.

Предмет	Средний тестовый балл				
	2013	2014	2015	2016	2017
Русский язык	63,8	62,4	57	70,3	69,2
Математика (профильный)	56	48,1	50,4	45	44,7
Математика (базовый)	-	-	3,9	4,2	4,6
Биология	66,7	48	61	66	55,5
Химия	69	54	-	-	41,5
Информатика	-	-	64	-	53
Физика	54	44	50	54	51,5
Обществознание	64,5	56,8	-	73	62
История	57,3	53,5	-	68	-

В сравнении с предыдущей аттестацией средний балл по школе в этом учебном году снизился практически по всем предметам:

- по русскому языку на 1,1 баллов;
- математика (профильный уровень) на 0,3
- по биологии на 10,5 баллов
- по физике на 2,5 балла
- обществознание на 11 баллов.

Сравнение с результатами выпускников за 9-й класс (математика)

№ п/п	Ф.И. выпускника	Оценка на ОГЭ 2015 г.	Кол-во баллов ЕГЭ (баз./проф.)	Примерный перевод баллов в оценки (баз./проф.)	Соответствие/ Несоответствие
1	Аветчин Алексей	5	19/68	5/5	Соотв.
2	Бойко Дмитрий	4	17/50	5/4	Соотв.
3	Горбунов Сергей	4	11/14	3/2	Несоотв.
4	Зубченко Анастасия	4	18/45	5/3	Несоотв.

5	Колесников Владислав	4	18/45	5/3	Несоотв.
6	Кравченко Дмитрий	4	17/39	5/3	
7	Логунов Александр	4	17/56	5/4	Соотв.
8	Лушникова Виолета	4	18/23	5/2	Несоотв.
9	Радько Ярослав	4	19/62	5/4	Соотв.
10	Филатова Светлана	4	17/45	5/3	Несоотв.
11	Чепурин Алесей	3	11	3	Соотв.

Сравнение с результатами выпускников за 9-й класс (русский язык)

№ п/п	Ф.И. выпускника	Оценка на ОГЭ 2015 г.	Кол-во баллов ЕГЭ	Примерный перевод баллов в оценки	Соответствие/ Несоответствие
1	Аветчин Алексей	3	83	5	Несоотв.
2	Бойко Дмитрий	3	62	4	Несоотв.
3	Горбунов Сергей	4	60	4	Соотв.
4	Зубченко Анастасия	3	66	4	Несоотв.
5	Колесников Владислав	3	59	4	Несоотв.
6	Кравченко Дмитрий	5	81	5	Соотв.
7	Логунов Александр	4	78	5	Несоотв.
8	Лушникова Виолета	4	72	5	Несоотв.
9	Радько Ярослав	3	76	5	Несоотв.
10	Филатова Светлана	3	71	4	Несоотв.
11	Чепурин Алесей	3	53	3	Соотв.

Экзамены по выбору выпускники 9 класса 2014-2015 учебного года не сдавали.

Сравнение результатов ЕГЭ с прогнозом результатов по учебным предметам.

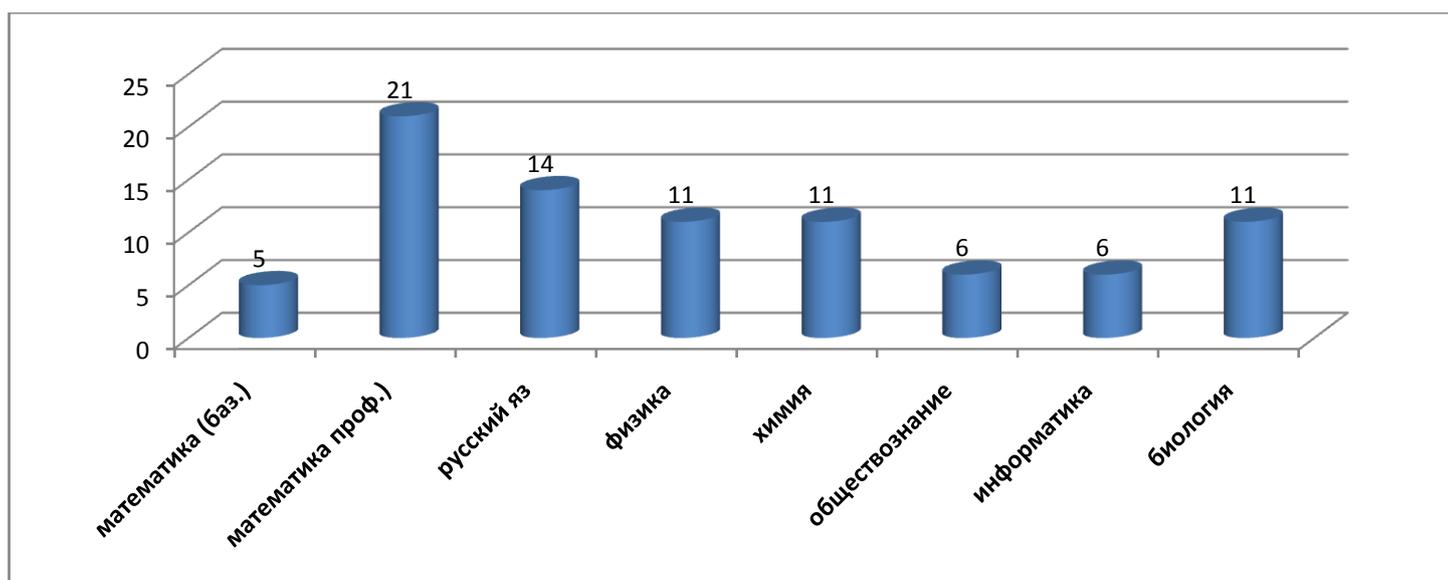
Ф.И	Математика (профильный уровень)			Математика (базовый уровень)			Русский язык			Обществознание			Биология			Химия			Физика			Информатика		
	Балл на ЕГЭ	Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат	Балл на ЕГЭ	Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат	Балл на ЕГЭ	Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат	Балл на ЕГЭ	Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат	Балл на ЕГЭ	Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат	Балл на ЕГЭ	Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат	Балл на ЕГЭ	Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат	Балл на ЕГЭ	Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат
Аветчин А.	68	68	=	19	19	=	83	65	▲ +18										58	65	▼ -7	53	68	▼ -15
Бойко Д.	50	56	▲ +	17	15	▲ +	62	65	▼ -3										53	45	▲ +			

6	Кравченко Дмитрий	175	
7	Логунов Александр	207	
8	Лушникова Виолета		
9	Радько Ярослав	183	
10	Филатова Светлана	167	
11	Чепурин Алесей		

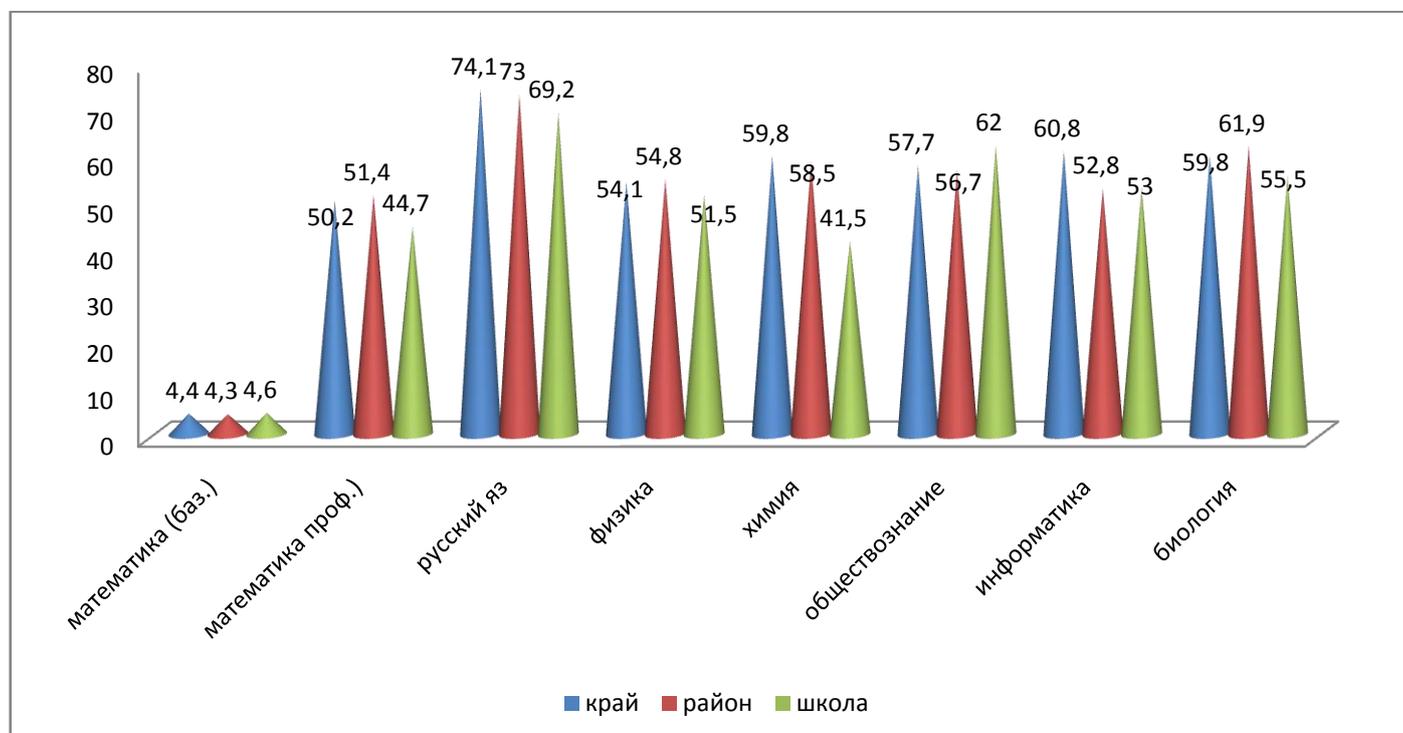
Место выпускников школы среди школ МО Усть-Лабинского района

Предмет	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Математика (профильный уровень)	4	14	5	2	18	21 ↓
Математика (базовый уровень)				4	14	5 ↑
Русский язык	17	20	15	17	17	14 ↑
Обществознание	18	12	18	19	1	6 ↓
Биология	2	10	15	6	5	11 ↓
Физика					8	11 ↓
Информатика					2	6 ↓
Химия						11

Итоговый рейтинг школы по предметам в районе



Средний балл ЕГЭ 2017 край-район-школа



РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКЗАМЕНОВ ПО ПРЕДМЕТАМ В ФОРМЕ И ПО МАТЕРИАЛАМ ЕГЭ выпускников МБОУ СОШ № 10 2016-2017 учебного года

Допущены к экзамену по математике 11 обучающихся 11 класса (учитель Шульга М.В.). Профильный уровень сдавали 10 учащихся, двое из которых не преодолели порог успешности (Горбунов Сергей – 14 баллов, Лушникова Виолета – 23 балла). Средний балл по школе - 44,7, что на 0,3 ниже прошлогоднего результата. Наивысший балл у Аветчина Алексея – 68. Ниже среднего тестового балла по школе получили выпускники Горбунов Сергей, Кравченко Дмитрий, Лушникова Виолета .

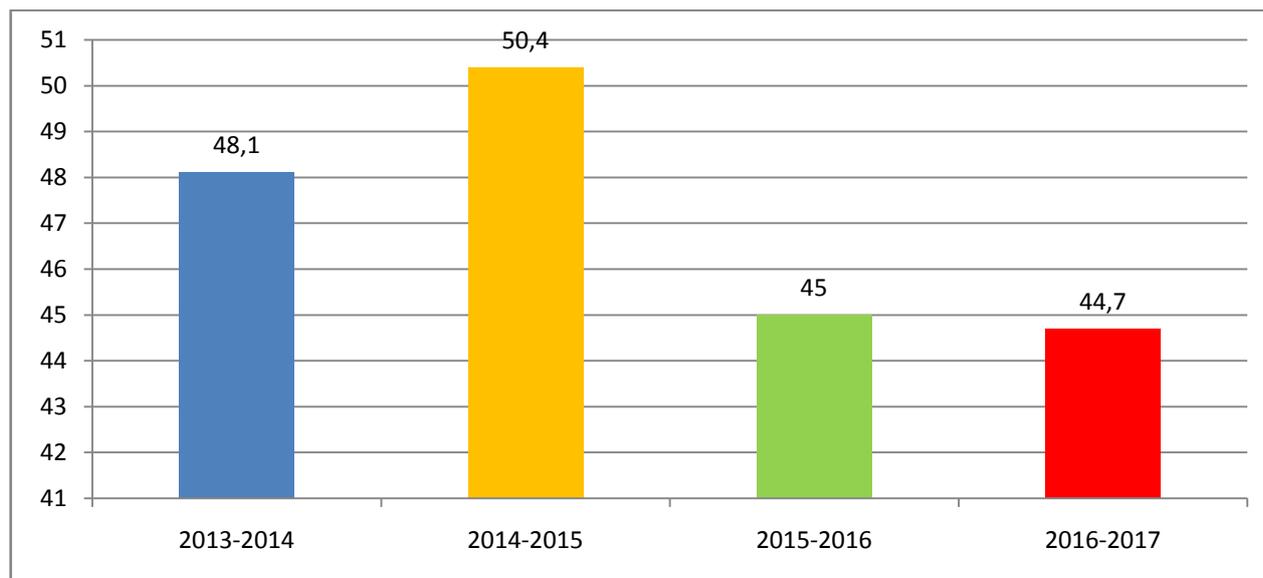
Сравнительный анализ результатов по математике

(профильный уровень)

Показатели	2014	2015	2016	2017
Кол-во учащихся	10	11	6	10
Прошли порог успешности	10	5	5	8
Не прошли порог успешности	0	0	0	2
Самый высокий балл по школе	73 (Ващук Виктория)	68 (Тамилин Павел)	70 (Симомян Карина)	68 (Аветчин Алексей)
Самый низкий балл по школе	27	39	27	14

Средний балл по школе	48,1	50,4	45	44,7
Максимальный балл по району	80 (СОШ№20)	80 (СОШ№19)	-	8 (гимназия№5)
Средний балл по району	45,5	46,6	53,5	51,4
Средний балл по краю	47,3	49,5	50,3	50,2

***Динамика среднего балла ЕГЭ по математике
(профильный уровень)***



Сравнение результатов ЕГЭ с итогами промежуточной аттестации и итоговыми отметками за курс средней школы.

Ф.И. выпускника	10 класс			11 класс			Итоговая оценка	Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Результаты ЕГЭ		Соответствие/Несоответствие
	1 п/г	2п/г	год	1п/г	2п/г	год			Балл на ЕГЭ	Примечания	
Аветчин Алексей	4	5	5	4	5	5	5	65	68	5	соотв
Бойко Дмитрий	4	4	4	4	4	4	4	55	50	4	соотв
Горбунов Сергей	3	3	3	3	3	3	3	24	14	2	соотв
Зубченко Анастасия	4	4	4	4	4	4	4	55	45	4	не соотв
Колесников Владислав	3	4	4	3	4	4	4	50	45	4	соотв
Кравченко Дмитрий	3	3	3	4	4	4	4	40	39	4	соотв
Логунов Александр	4	4	4	4	4	4	4	50	56	4	соотв
Лушникова Виолета	4	4	4	4	4	4	4	27	23	2	не соотв
Радько Ярослав	4	4	4	4	4	4	4	55	62	5	не соотв
Филатова Светлана	4	4	4	4	4	4	4	39	45	4	соотв
Чепурин Алексей	3	3	3	3	3	3	3	-	-	-	

При сравнении результатов ЕГЭ с итоговыми отметками и прогнозируемыми баллами по предмету видно, что не все результаты совпали.

Место выпускников школы среди школ МО Усть-Лабинского района

2012	2013	2014	2015	2016	2017
18	2	7	9	17	11

Методический анализ выполнения заданий ЕГЭ по математике

(профильный уровень)

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий:

- часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом;
- часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом:

задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень;

задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задания части 2 (№16-№19) предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на профильном уровне.

На выполнение всей работы отводилось 235 минут

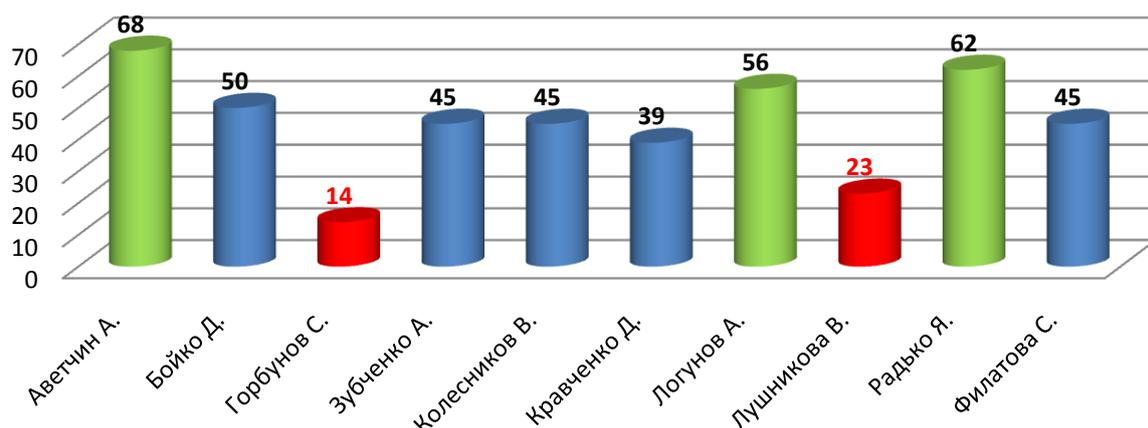
Результаты ЕГЭ(профильный уровень) по математике в 11 классе отражены в таблице.

Кол-во уч-ся	Кол-во писавших работу	Баллы	Кол-во уч-ся, получивших	% полученных баллов
11	10	0 - 26	2	20%
		27- 45	4	40%
		46 - 62	3	30%
		63 - 100	1	10%

68 баллов набрал - 1 ученик, 46-62 балла– 3 ученика.

Распределение тестовых баллов представлено на диаграмме:

Распределение тестовых баллов



Результаты выполнения заданий ЕГЭ-2017 выпускниками МБОУ СОШ № 10

	Контролируемые элементы	Процент выполнения в 2017 году	Число выполнивших задание
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (текстовая задача)	100%	10
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (графическое представление данных)	100%	10
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (площадь фигуры на клетчатой бумаге)	90%	9
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели (теория вероятностей)	90%	9
5	Уметь решать простейшие уравнения (показательное уравнение)	90%	9
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (планиметрическая задача)	80%	8
7	Уметь выполнять действия с функциями (геометрический смысл производных)	30%	3
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (стереометрическая задача)	60%	6
9	Уметь выполнять вычисления и	70%	7

	преобразования выражений (преобразование тригонометрических выражений)		
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (формульная задача)	50%	5
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели (задача на производительность)	60%	6
12	Уметь выполнять действия с функциями (нахождение наибольшего, наименьшего значения функции на отрезке)	20%	2
13	Уметь решать уравнения и неравенства(тригонометрическое уравнение с отбором корней)	10%	1
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (стереометрическая задача)	20%	2
15	Уметь решать уравнения и неравенства(показательное неравенство)	0%	0
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (планиметрическая задача)	0%	0
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (экономическая задача)	0%	0
18	Уметь решать уравнения и неравенства (уравнение с параметром)	10%	1
19	Уметь, строить и исследовать простейшие математические модели (задача по теории чисел)	0%	0

Из таблицы видно, что **оптимальные результаты** учащиеся нашей школы показали при выполнении заданий-1, 2, 3, 4, 5, 6, 9; **слабые результаты**- 7, 12, 13, 14, 18 и **нулевые результаты**- 15,16,17,19.

Вывод: при планировании учитывать, что самыми **проблемными темами** для выпускников оказались задания 2 части.

Анализ экзаменационных заданий показал:

1.Положительным является факт успешной сдачи экзамена 80% учащихся, выпускники продемонстрировали при сдаче экзамена достаточный уровень подготовки, прочно овладели практически всеми контролируемыми элементами содержания на базовом уровне и проявили способность к решению задач, которые изучают на профильном уровне и требующих применять математику в нестандартной ситуации.

2. Но в знаниях выпускников обнаруживаются пробелы, в том числе по основной школе (ошибки при решении квадратных уравнений, преобразование выражений, нахождение величины с помощью формулы). Многие учащиеся не справились с заданиями только потому, что невнимательно читали их (задание 7, геометрический смысл производной): использовали не свойства производной функции, а свойства самой функции. Именно западание в математических знаниях основной школы приводят некоторых детей к неуспешному усвоению базового уровня, проверяемого в ЕГЭ. Самым сложным остается решение заданий 2-й части, где необходимо применять нестандартные методы решения.

Методический анализ выполнения заданий ЕГЭ по математике (базовый уровень)

31.05.2017 года был проведен ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ (базовый уровень) в 11 классе МБОУ СОШ № 10.

Цель работы– диагностика уровня знаний учащихся по математике, проверка общематематических умений, необходимые человеку в современном обществе.

Экзаменационная работа состояла из одной части, включающей 20 заданий с кратким ответом базового уровня сложности. Работа рассчитана на 180 минут.

Экзаменационные задания проверяли базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В работу были включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Ответом к каждому из заданий 1–20 является целое число или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания. Правильное решение каждого из заданий 1–20 оценивается 1 баллом.

Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби, или последовательности цифр. Максимальный первичный балл за всю работу – 20.

За экзаменационную работу выставлялись оценки следующим образом:

0-6 баллов- 2

7-11 баллов -3

12-16 баллов -4

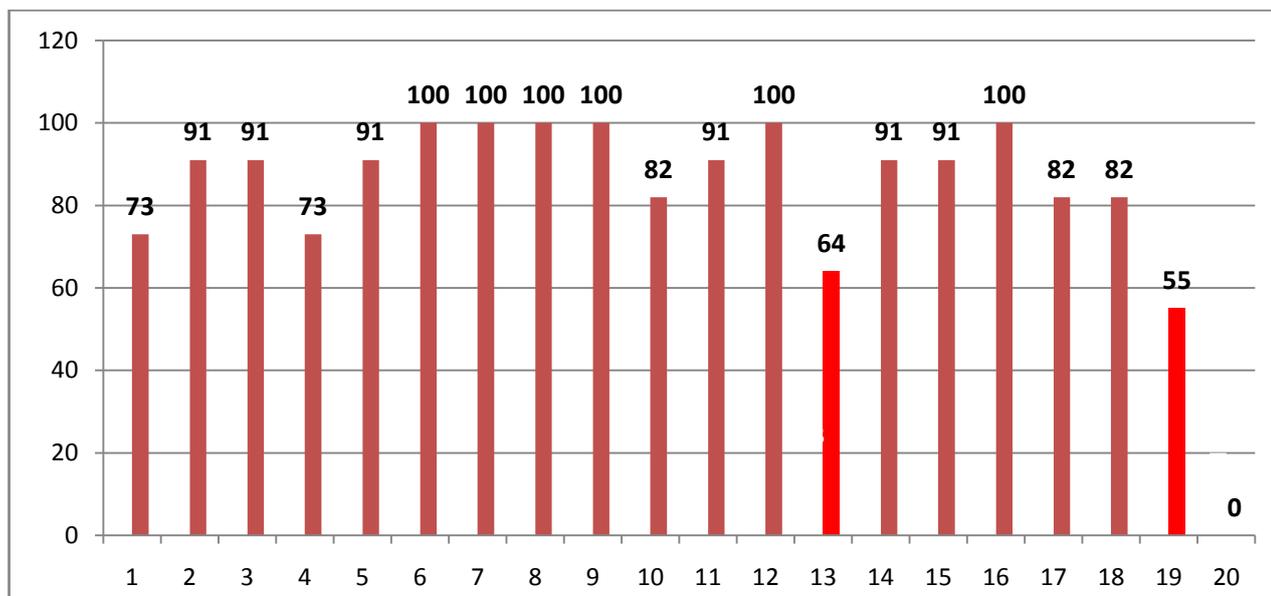
17-20 баллов -5

Работу писали 11 учеников 11 класса. На основании данных критериев в школе были получены следующие оценки:

Оценки	"2"	"3"	"4"	"5"
Количество	0	2	0	9
Процент	0%	18,2 %	0%	81,8 %

Таким образом, успеваемость по школе составила 100 %, качество – 81,8%. Средняя оценка по школе составила – 4,64; средний балл – 16,55.

Выполнение экзаменационных заданий по школе:



Из данных диаграмм видно, что учащиеся справились с заданиями №1-№12, №14-№18 на оптимальном уровне, хорошо -№13, 19 . Не справились с заданием №20

Вывод: учащиеся показали высокие результаты на ЕГЭ по математике базового уровня. Результат каждого обучающегося ожидаемый, соответствующий результатам МДР и соответствует полугодовым и годовым оценкам.

РУССКИЙ ЯЗЫК

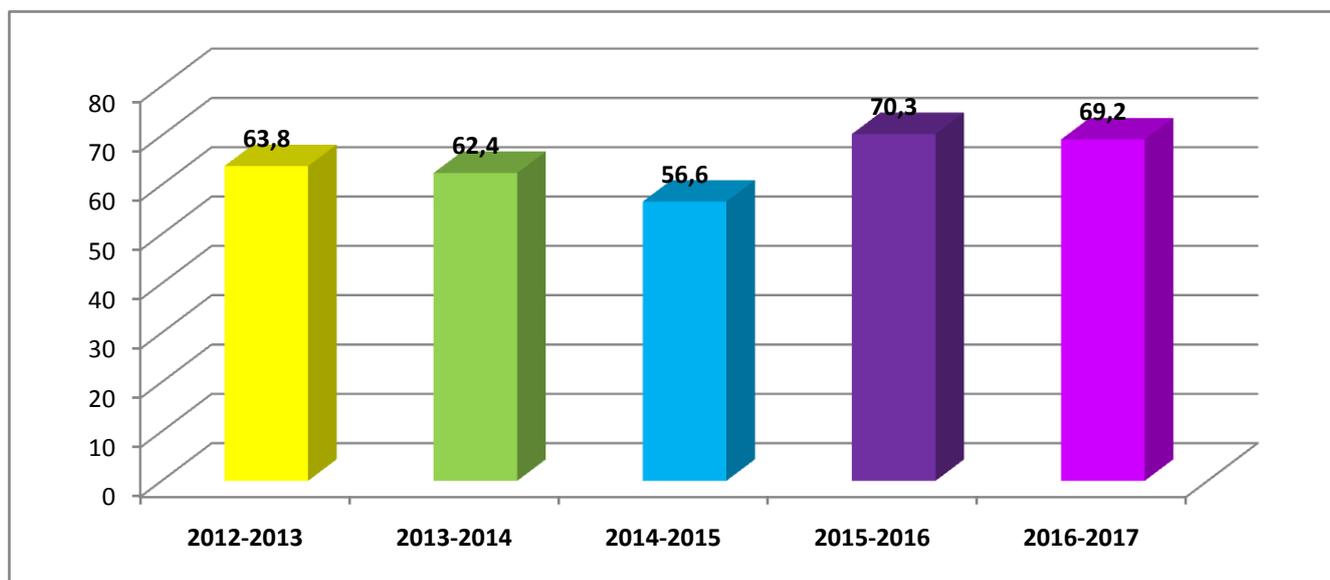
Допущены к ЕГЭ по русскому языку 11 обучающихся 11 класса (учитель Аветчина Е.С.). Все обучающиеся преодолели порог. Средний балл по школе – 69,2 что на 0,8 баллов ниже прошлогоднего результата и ниже районного показателя на 3,8 балла. Наивысший балл у Аветчина А.- 83балла.

Сравнительный анализ результатов по русскому языку

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Кол-во учащихся	9	12	10	12	6	11
Не прошли порог успешности	0	0	0	0	0	0
Прошли порог успешности	9	12	10	12	6	11
Высокий балл по школе	72 (Мирошниченко Ю.)	79 (Тищенко И.)	92 (Ващук В.)	72 (Тамилин П.)	93 (Симомян К.)	83 (Аветчин А.)
Самый низкий балл по школе	26	42	48	40	55	53

Средний балл по школе	54,5	54,5	62,4	57	70	69,2
Максимальный балл по району	98 (СОШ №2)	100 (гимназия №5 и СОШ №13)	100 (гимназия №5)	100 (гимназия №5)	100 (СОШ №6)	100 (СОШ №2, 22, 23)
Средний балл по району	61,3	64,4	66,8	68,6	75	73,0
Средний балл по краю	65,1	66,5	69	70,8	75	74,1

Динамика ЕГЭ по русскому языку



Сравнение результатов ЕГЭ с итогами промежуточной аттестации и итоговыми отметками за курс средней школы.

Ф.И. выпускника	10 класс			11 класс			Итоговая оценка	Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Результаты ЕГЭ		Соответствие/Несоответствие
	1 п/л	2 п/л	год	1 п/л	2 п/л	год			Балл на ЕГЭ	Примерный перевод баллов в оценки	
Аветчин А.	4	4	4	4	4	4	4	65	83	5	несоотв
Бойко Д.	3	4	4	4	4	4	4	65	62	4	соотв
Горбунов С.	3	3	3	3	3	3	3	57	60	3	соотв

Зубченко А.	4	4	4	4	4	4	4	65	66	4	соотв
Колесников В.	3	3	3	3	3	3	3	60	59	3	соотв
Кравченко Д.	4	4	4	4	4	4	4	65	81	5	несоотв
Логунов А.	4	4	4	4	4	4	4	70	78	5	несоотв
Лушникова В.	4	4	4	4	4	4	4	67	72	4	соотв
Радько Я.	4	4	4	4	4	4	4	67	76	5	несоотв
Филатова С.	4	4	4	4	4	4	4	70	71	4	соотв
Чепурин А.	3	3	3	3	3	3	3	50	53	3	соотв

При сравнении результатов ЕГЭ с итоговыми отметками результаты совпали у Бойко Д., Зубченко А., Колесникова В., Лушниковой В., Филатовой С., Чепурина А. В течение 2016-2017 учебного года в школе и в районе велась целенаправленная, планомерная, систематическая работа по подготовке учащихся к ЕГЭ. Обучающиеся посещали школьные и межрайонные консультации. Поэтому смогли показать результат выше прогнозируемого.

Место выпускников школы среди школ МО Усть-Лабинского района

2013	2014	2015	2016	2017
8	17	24	17	14

Методический анализ выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку

На выполнение экзаменационной работы отводится 3,5 часа (210 минут).

Первая часть работы включает 24 задания. Среднее время выполнения одного задания этой части – 3–4 минуты. Ориентировочное время выполнения этой части работы – 100 минут.

Вторая часть состоит из одного задания с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Рекомендуемое время выполнения второй части работы – 110 минут.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задание на многократный выбор из списка.

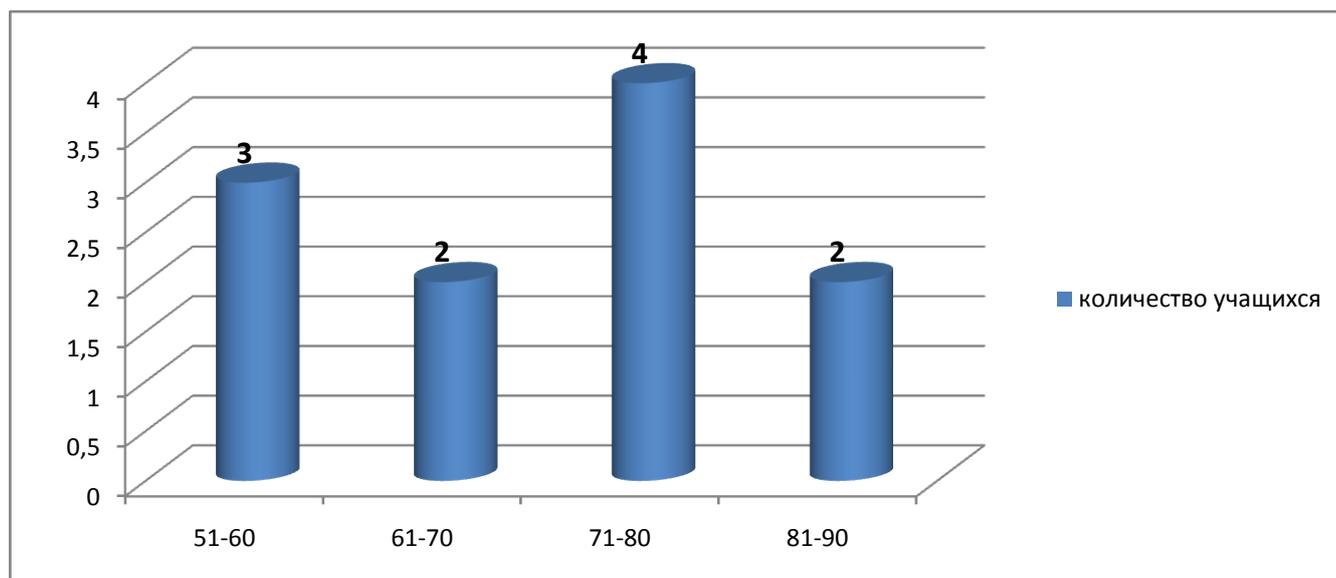
Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова, словосочетания, числа или последовательности слов, чисел, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам

Интервал шкалы тестовых баллов

Тестовый балл	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Количество	-	-	-	-	-	3	2	4	2	-
%						27	18	36	18	-

Интервал шкалы тестовых баллов



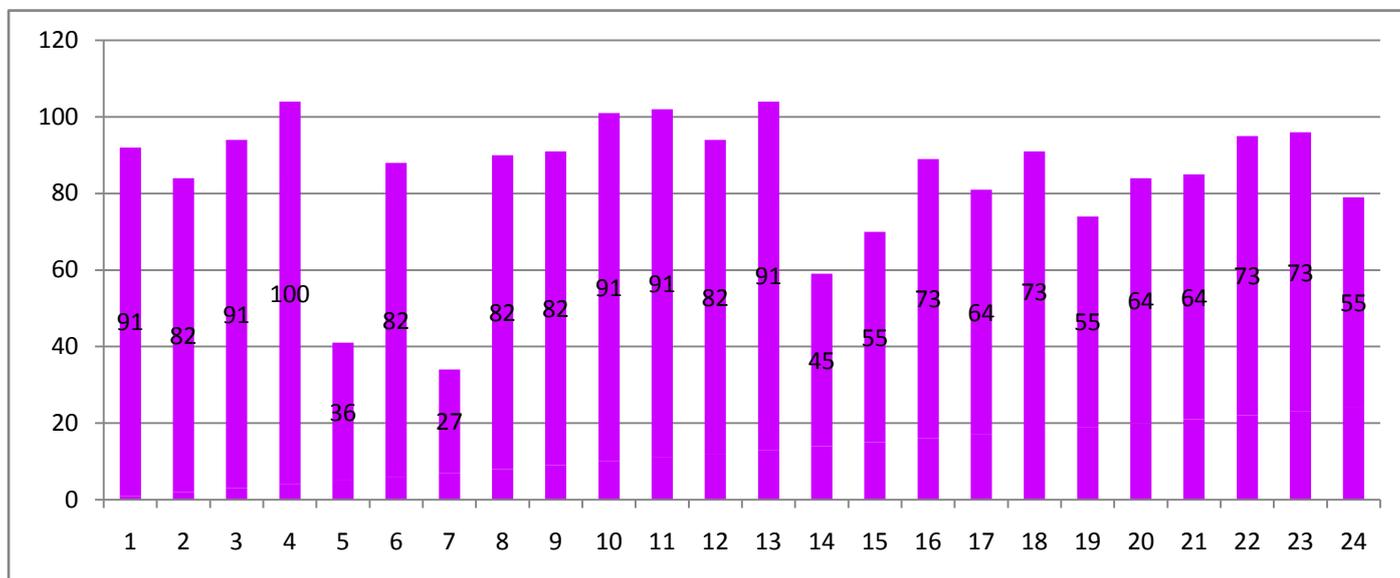
Анализ таблицы и графика показывает, что обучающиеся набрали от 70 до 80 баллов, что составляет 36%. Это свидетельствует о неплохом уровне подготовленности обучающихся к ЕГЭ.

Результаты выполнения заданий первой части работы

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Количество выполнивших	10	9	10	11	4	9	3	9	9	10	10	9
Процент выполнения	91	82	91	100	36	82	27	82	82	91	91	82

№ задания	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Количество выполнивших	10	5	6	8	7	8	6	7	7	8	8	6
Процент выполнения	91	45	55	73	64	73	55	64	64	73	73	55

% выполнения заданий



Из таблицы видно, что хорошо выполнены задания:

№ 4 – 100%

№1, 3, 10, 11, 13 - 91%

Менее успешно - № 2, 6, 8, 9, 12 - 82 %.

Затруднения в выполнении вызвали задания –

№14 - Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи

№ 15- Знаки препинания в простом осложненном предложении и в ССП

№19- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;

№24- Функционально-смысловые типы речи;

Процент выполнения задания – 45-50.

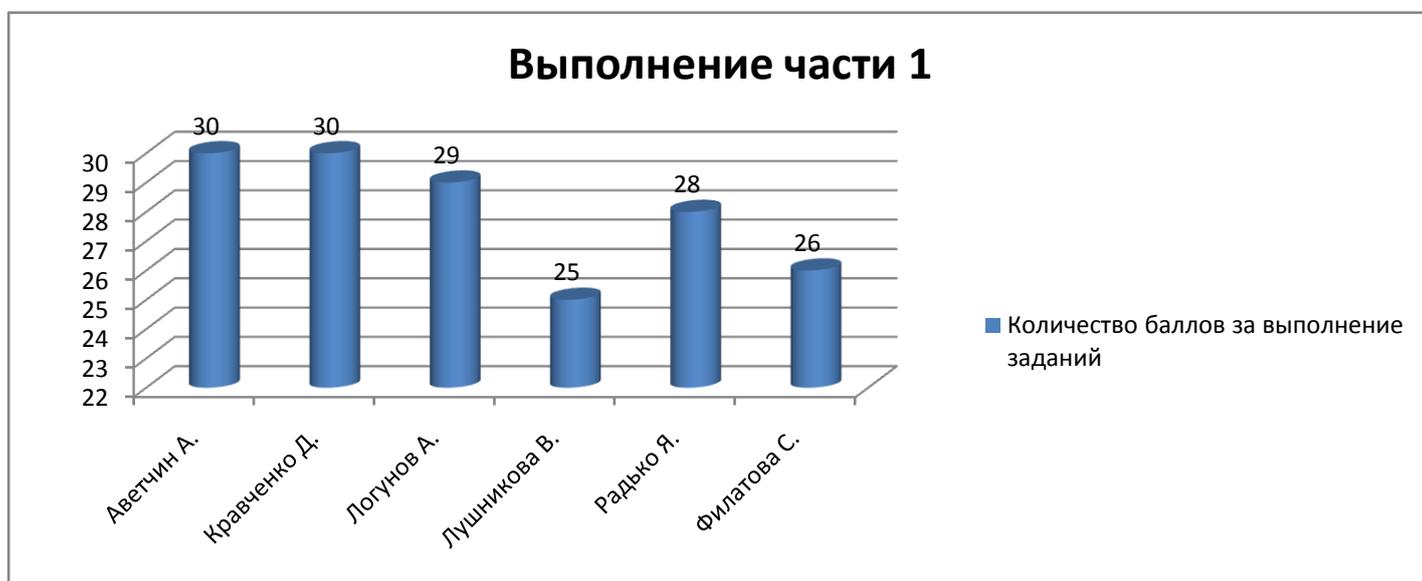
Хуже всего выполнены задания –

№5 - Лексические нормы,

№7 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления

Процент выполнения задания – 27-36 %

В основном все выпускники успешно справились с тестовой частью. Анализируя успешность полученных результатов можно сделать вывод, что все выпускники систематически и осознанно работают с тестами и уверенно ориентируются в заданиях.



Задание с развернутым ответом (сочинение).

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, составляет 24 балла. Все учащиеся выполняли задание с развернутым ответом. Обучающиеся в меру своих сил справились с выполнением задания. Затруднения у выпускников вызвали критерии:

К7 - соблюдение орфографических и К8 - пунктуационных норм.

Выполнение заданий с развернутым ответом (Часть 2). Задание 25

Критерии	Содержание								Речь				Грамотность											
	К 1	К 2		К 3	К 4		К 5	К 6		К 7		К 8		К 9		К 10		К 11	К 12					
Баллы	1	1	2	3	1	1	2	3	1	2	1	2	1	2	3	1	2	3	1	2	1	1		
Количество выполнивших	11	2	3	6	10	0	4	7	4	7	9	2	2	3	3	2	5	0	7	2	7	4	11	11
% выполнивших	100	18	27	55	91	0	36	64	36	64	82	18	18	27	27	18	45	0	64	18	64	36	100	100

В целом средний процент выполнения части II (задание 25) показывает различный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций – уровень овладения умениями и навыками, связанными со смысловым анализом текста и созданием собственного речевого высказывания заданного типа речи в соответствии с грамматическими и лексическими нормами, а также с правилами орфографии и пунктуации.

Лучшие результаты за выполнение задания 25 у Аветчина Алексея 20 баллов (из 24 б.) и Лушниковой Виолеты - 20 баллов. У Кравченко Дмитрия, Логунова Александра и Радько Ярослава по 19 баллов. Небольшое количество баллов за это

задание у Чепурина Алексея (11), Горбунова Сергея (13), Колесникова Владислава (14), Бойко Дмитрия (14).

Учащиеся верно определили тему и проблему исходного текста, выявили авторскую позицию и выразили свою, верно аргументировали поставленную проблему.

Смысловая цельность, последовательность изложения и выразительность речи наблюдается у семерых выпускников, у четверых учеников прослеживается нарушение структуры сочинения-рассуждения. Низкие баллы учащиеся получили за соблюдение пунктуационных, орфографических, грамматических норм. Нарушений этических норм не наблюдается, фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально **57** первичных баллов, тестовых – **100**.

	Первичный балл			Тестовый балл
	<u>57</u>	<i>Часть 1</i>	<i>Часть 2</i>	<u>100</u>
Аветчин А.	50	30	20	83
Бойко Д.	37	23	14	62
Горбунов С.	35	22	13	60
Зубченко А.	40	23	17	66
Колесников В.	34	20	14	59
Кравченко Д.	49	30	19	81
Логунов А.	48	29	19	78
Лушникова В.	45	25	20	72
Радько Я.	47	28	19	76
Филатова С.	44	26	18	71
Чепурин А.	29	18	11	53

Учителем русского языка Аветчиной Е.С. на основе данных аналитических материалов, муниципальных диагностических работ и итогов промежуточного контроля, пробного ЕГЭ был реализован план – график подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ, где предусматривались как дополнительные проработки КИМов на элективных курсах «Избранные вопросы русского языка», «Сочинение: законы и секреты мастерства» так и индивидуальные планы подготовки для низкомотивированных учащихся на дополнительных занятиях. Проводились дополнительные занятия по утверждённому графику во второй половине дня. В течение учебного года учащиеся ездили на межшкольные консультации в СОШ №8 и СОШ №2. Вся проведенная работа отразилась и в результатах ЕГЭ 2017. Факторы, которые положительно повлияли на результативность ЕГЭ:

- мотивация учащихся, заинтересованность в получении высоких результатов ЕГЭ;
 - наличие начальной базы по русскому языку, которую дала выпускницам педагог со стажем – учитель русского языка и литературы Аветчина Е.С.
 - работа с учащимися по развитию навыков аналитической работы со словом и текстом.
 - регулярное проведение тестового контроля для закрепления техники работы с тестами.
- Однако подготовка к ЕГЭ по русскому языку выявила и ее слабые стороны:

- следует больше внимания уделять изучению и повторению орфографии, пунктуации, лексики, синтаксису простого и сложных предложений.

-необходимо повысить читательскую активность учащихся, обратить внимание на СМИ публицистического направления. Результаты экзамена выявили проблемы связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, соблюдением речевых норм

ЭКЗАМЕНЫ ПО ВЫБОРУ.

Спектр выбранных экзаменов учащимися: информатика (1 человек), обществознание (1 человек), химия (2 человека), биология (4 человека), физика (4 человека), .

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

ЕГЭ по обществознанию направлен на изучение уровня сформированности обществоведческих компетенций, предусмотренных требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по обществознанию.

В 2017 году в КИМ включены вопросы всех разделов курса, базовые положения: общество и человек, социальная сфера, экономика и политика, правоведение, духовная жизнь общества. КИМ состоит из двух частей и включал в себя

29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня сложности и 10 заданий повышенного уровня).

Часть 2 содержала 9 заданий с развёрнутым ответом (2 задания базового уровня (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности (23–29 Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки).

КИМ ЕГЭ (задания с кратким ответом) по обществознанию сформированы на основе открытого сегмента экзаменационных заданий, опубликованного в Интернете на сайте www.fipi.ru и официальных изданиях, значительно обновлённого в сторону расширения тематики содержания. Помимо усвоения предметного содержания, проверялась сформированность общеучебных умений и навыков.

Структура КИМ по обществознанию 2017 года

Части экзаменационной работы	Часть 1	Часть 2
Количество заданий	20	9
Тип заданий и форма ответа	20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня сложности и 10 заданий повышенного уровня).	9 заданий с развёрнутым ответом (2 задания базового уровня (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности, (23–29 Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки).

Назначение	Проверка усвоения базовых умений и практических навыков применения обществоведческих знаний в повседневных ситуациях	Проверка уровня подготовки учащихся в профессиональной деятельности и на творческом уровне
Уровень Сложности	Базовый	Повышенный и высокий
Проверяемый учебный материал	Обществознание 10-11 класс. Пять тематических модулей общество-ведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10); социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–18).	Обществознание 10-11 клас.с Задания части 2 (21–29) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания части 1 были представлены следующими группами:

первая группа состояла из трёх понятийных заданий базового уровня (задания 1–3), которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов;

вторая группа (задания 4–18) включала в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты),

Задания этой группы отражали традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10); социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–18).

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания 21–24 были объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста.

Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять её в заданном контексте (задание 22) Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений. Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Задание 25 проверяло умения самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук. Задание-задача 27 требовало: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической;

Задание 28 требовало составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

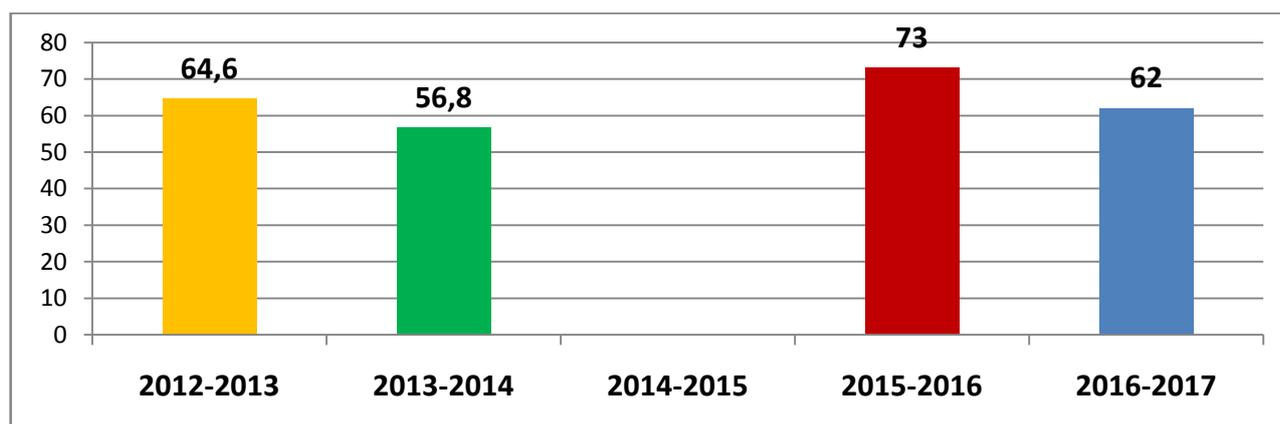
Завершало работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы заданы в виде кратких высказываний известных представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры.

Сравнительный анализ результатов

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017
------------	------	------	------	------	------

Кол-во учащихся	7	5	-	2	1
Не прошли порог успешности	0	0	-	0	0
Прошли порог успешности	7	5	-	2	1
Самый высокий балл по школе	90 (Макарова Елена)	62 (Вашук Виктория, Верба Алина)	-	82 (Симонян Карина)	62 (Кравченко Дмитрий)
Средний балл по школе	64,6	56,8	-	73	62
Средний балл по району	59,1	56,9	59,92	58,1	56,7
Средний балл по краю	61,8	57,9	60	57,8	57,7

Динамика ЕГЭ по обществознанию



Место выпускников школы среди школ МО Усть-Лабинский район

2013	2014	2015	2016	2017
4	11	-	1	6

Методический анализ ЕГЭ по обществознанию

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на дифференциацию в социальной информации фактов, мнений и теоретических положений;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде слова (словосочетания), цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулировался и записывался учащимися самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Определенное представление об усвоении знаний по всем содержательным линиям проверки дает статистика выполнения заданий.

Выполнение заданий части 1

Задание	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100
Задание	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
% выполнения	100	100	100	100	100	100	100	100	100	0

Уровни заданий:

Базовый	Повышенный

Выполнение заданий части 2

В части 2 наиболее сложными для выполнения оказались задания:

25 – умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте;

26- проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс;

27- анализ представленной информации, в том числе статистической и графической;

29- написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать

изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

В целом результаты выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы свидетельствуют о сформированности обществоведческих умений, необходимых выпускнику в современном обществе.

Возможные причины недостаточно высокого результата выполнения выпускником отдельных заданий ЕГЭ по обществознанию в 2017 году:

1. Недостаточная работа учителя и учеников с открытым банком экзаменационных заданий ЕГЭ по обществознанию;
2. Формальное освоение обществоведческих понятий учащимися;
3. Отсутствие умения применять социально - экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
4. Низкий уровень подготовки учащихся т.к. рассматривали ЕГЭ по обществознанию, как резервный вариант.

БИОЛОГИЯ

Экзамен по биологии выбрали 2 человека. (учитель Шевченко Ю.А.) Средний балл по школе составил 66, что на 14 баллов выше предыдущего результата. Наивысший балл – 48 у Исакова Владимира.

Сравнительный анализ результатов по биологии

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017
Кол-во учащихся	3	2	1	1	4
Не прошли порог успешности	0	0	0	0	0
Прошли порог успешности	3	2	1	1	4
Самый высокий балл по школе	70 (Тищенко Инна)	53 (Сорокина Дарья)	61 (Волкова Наталия)	66 (Шендерова Мария)	73 (Логунов Александр)
Средний балл по школе	66,7	48	61	66	55,5
Средний балл по району	62,8	59,75	61,2	57	61,9
Средний балл по краю	63,3	61,8	61,3	57	59,8

Результат среднего балла снизился на 10,5 баллов по школе и составил 55,5. В рейтинге по среднему баллу школа опустилась с 5 места на 11 в районе.

Место выпускников школы среди школ МО Усть-Лабинский район

2013	2014	2015	2016	2017
10	15	6	5	11

Методический анализ ЕГЭ по биологии

Экзамен по биологии относится к числу экзаменов по выбору и ориентирован как на профильный, так и на базовый уровень Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования 2004г.

Содержание проверки на едином экзамене составляли знания и умения по всем разделам школьного курса биологии; объединённых в семь содержательных блоков: Биология – наука о живой природе. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Система и многообразие органического мира. Человек и его здоровье. Эволюция живой природы. Экосистемы и присущие им закономерности. Из основной школы проверяется материал о строении и функциях органов и систем органов человека; классификации, строении, жизнедеятельности организмов разных царств живой природы, их роли в природе.

Экзаменационная работа состояла из двух частей.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

№	Тип задания	Часть 1	Часть 2
1	С ответом в виде одной цифры	25	
2	С множественным выбором	3	
3	На установление соответствия	4	
4	На определение последовательности	1	
5	С развернутым ответом		7
Итого		33	7

Задания части 1 проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

- владение биологической терминологией и символикой;
- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей организмов человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;
- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;
- умение распознавать биологические объекты по их описанию и рисункам, решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности.

– умение определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;

– умение устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений;

выявлять общие и отличительные признаки; составлять схемы пищевых цепей; применять знания в измененной ситуации.

Задания части 2 предусматривают развернутый ответ и направлены на проверку умений:

– самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

– применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;

– решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Верное выполнение каждого задания части 1 оценивается 1 или 2 баллами.

Задания части 2 оцениваются от 0 до 3 баллов в зависимости от количества элементов ответа, полноты и правильности ответа.

Максимальное количество баллов за всю работу – 61.

На выполнение экзаменационной работы было отведено 3 часа (180 минут).

Мероприятия по подготовке к ЕГЭ проводились на основании плана утвержденного директором МБОУ СОШ №20.

Количество учащихся, которые сдавали биологию в форме и материалам ЕГЭ

Учебный год	Кол-во уч-ся	% от общего кол-ва уч-ся в классе
2012-2013	3	25
2013-2014	2	20
2014-2015	1	8,3
2015-2016	1	17
2016-2017	4	37

Результаты проведения государственной итоговой аттестации в форме и по материалам ЕГЭ в 2017 года

Предмет	Кол-во уч-ся	Порог успешности ЕГЭ-2017	Преодолевшие порог успешности		Не преодолевшие порог успешности	
			Кол-во уч-ся	%	Кол-во уч-ся	%
Биология	4	36	4	100	0	0

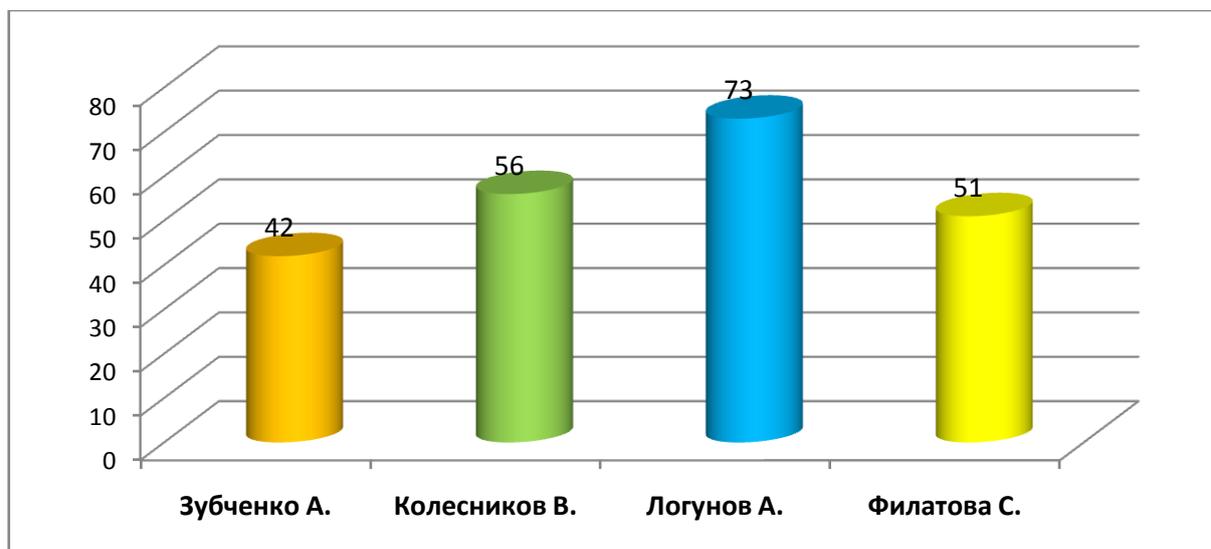
Сведения о результатах сдачи экзаменов в форме и материалам ЕГЭ - 2017.

Учебный год	Кол-во уч-ся	Средний балл по краю	Средний балл по району	Средний балл по школе	Сравнение среднего балла по школе с предыдущим годом
2013-2014	3	61,8	59,7	48	понижение на 18,7 баллов, 15 место в районе
2014-2015	1	61,3	61,2	61	повышение на 13 баллов, 6 место в районе
2015-2016	1	57	59,67	66	повышение на 5 баллов, 5 место в районе
2016-2017	4	59,8	61,9	55,5	понижение на 10,5 баллов,

**Распределение среднего балла среди ОО Усть-Лабинского района
по результатам ЕГЭ-2017 по биологии**



Распределение участников по итоговым баллам



**Сравнительный анализ пробной контрольной муниципальной работы и ЕГЭ-2017
(первичный балл)**

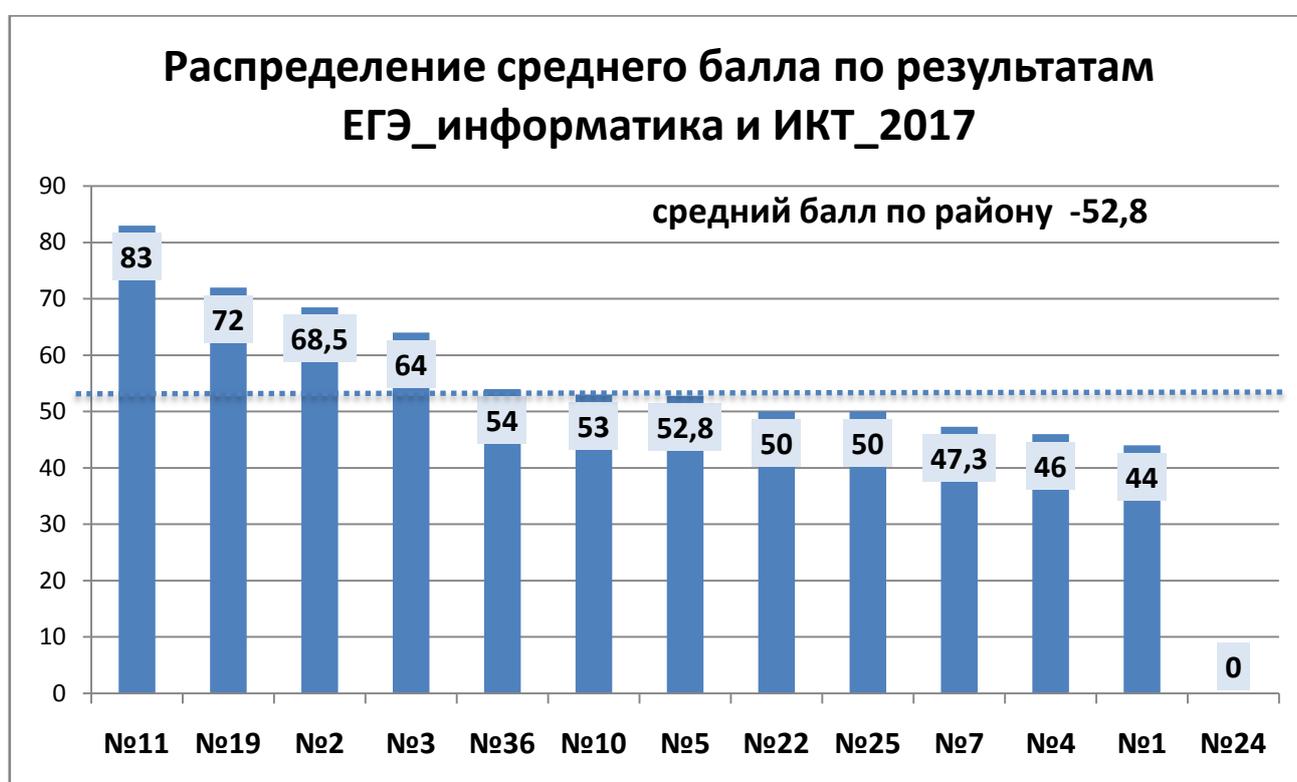
Ф.И. уч-ся	МТДР (19.10.16)	КДР (22.12.16)	ГИА-2016 (13.06.17)	Изменение
Зубченко А.	39 Преодолела порог успешности	19 баллов/ оценка «4»	20/42	Повысился результат на 3 балла
Колесников В.	69 Преодолил порог	17 баллов/ оценка «4»	31/56	Понизился результат на 13

	успешности			баллов
Логунов А.	55 Преодолеl порог успешности	19 баллов/ оценка «4»	44/73	Повысился результат на 18 баллов
Филатова С.	47 Преодолеlа порог успешности	21 баллов/ оценка «5»	27/51	Повысился результат на 4 балла

Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы 2017г., позволяет сделать следующие выводы:

- 1) выпускники овладели базовым ядром содержания биологического образования
- 2) по каждому блоку выявлены задания, которые вызывают наибольшие затруднения, на которые необходимо обратить внимание при подготовке к ЕГЭ в 2018 году.

ИНФОРМАТИКА и ИКТ



В 11 классе сдавал ЕГЭ по информатике и ИКТ Аветчин Алексей Сергеевич, набрал 53 балла. Средний балл по району – 52,8.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов.

Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

В первой части выпускник допустил ошибки в 11 заданиях. Это задания: системы счисления, алгебра логики, измерение информации, не правильно определил, что будет

напечатано в результате работы программы, исполнитель Робот, исполнитель Кузнечик, графы.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме. Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования» - задание 27. Со всеми заданиями второй части, кроме 27, учащийся справился.

Рекомендации по подготовке к ЕГЭ

1. Внимательно проанализировать результаты экзамена по информатике за этот год.

ознакомить обучающихся со структурой и содержанием экзаменационной работы, процедурой проведения экзамена, с критериями оценки составных частей экзаменационной работы.

обратить особое внимание на преподавание и контроль знаний при изучении таких тем курса, как "Представление информации", "Кодирование информации", "Основы логики", "Представление и обработка информации в электронных таблицах", "Алгоритмы и исполнители", причем, при подготовке по последнему разделу обращать внимание на запись алгоритма на языке программирования.

включать задания ГИА для решения их на уроке и дома.

использовать тестовые задания, аналогичные заданиям экзаменационных материалов (разных уровней сложности, отличающихся формой представления ответа, соотносящихся с различными видами деятельности обучающихся), с четкими формулировками и понятной терминологией. Желательно, чтобы КИМ включали небольшой процент заданий, выходящих за рамки экзаменационной работы по итогам основной школы, с целью дальнейшей успешной подготовки к ЕГЭ.

2. Считать подготовку к ЕГЭ одной из основных задач курса информатики и ИКТ.

Осуществлять отбор форм и методов обучения с учетом этой задачи;

Прежде всего, необходимо обеспечить освоение учащимися основного содержания предмета информатики и ИКТ, а также развитие разнообразных умений, видов учебной деятельности, предусмотренных требованиями стандарта.

3. Следует обратить особое внимание на выявленные в 2017 г. слабые места в подготовке выпускников.

4. Обеспечить качественную подготовку учащихся к сдаче ЕГЭ по информатике. С целью этой можно использовать:

дифференцированный подход к обучению учащихся на уроках в сочетании с самообразовательной внеурочной работой ученика;

тренировки по решению заданий с нестандартными формулировками, заданий, требующих применения знаний в новой ситуации.

диагностические и тренировочные электронные ресурсы по подготовке к ЕГЭ.

5. Ликвидировать пробелы в подготовке по отдельным темам (информация, поразрядная конъюнкция двоичных чисел, динамическое программирование).

6. В конце каждого учебного года при итоговом повторении осуществлять систематизацию знаний и проверку умения решать задания подобные заданиям КИМов из уже изученных тем.

7. Особый акцент необходимо установить на задания, вызвавших затруднения.

Это задания: №10, 11, 18, 23 в ЕГЭ

№10 – БУ; проверяет владение методами поиска количества информации

№11 – БУ; проверяет владение понятием рекурсии в алгоритмах и связанных с этим понятием умений и навыков. Низкий показатель выполнения этого задания говорит о том, что понятие рекурсии (отсутствует в базовом курсе) необходимо дополнительно отрабатывать.

№18 – ПУ; повышенного уровня сложности проверяет знание таблицы истинности для импликации и умение осуществить преобразование импликации в сложных выражениях. Одно из сложных заданий. Отрабатывали многократно с учащимися на подобных заданиях. Необходимо более раннее подключение учащихся к данной теме.

№23 - ВУ; проверяет умения строить и преобразовывать логические выражения. Систематически отрабатывали подобные задания.

8. Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2018 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий.

ХИМИЯ

Учебный год	Кол-во уч-ся	Средний балл по краю	Средний балл по району	Средний балл по школе	Сравнение среднего балла по школе с предыдущим годом
2012-2013	3	73,6	74,8	69	12 место
2013-2014	2	64,9	62,2	54	понижение на 15 баллов, 16 место в районе
2016-2017	2	59,8	58,5	41,5	понижение на 12,5 баллов, 11 место в районе

Минимальный балл – 31. Максимальный балл – 52.

Средний набранный балл на экзамене – 41,5.

Экзамен сдавали 2 учащихся 11 класса (выбор 18%).

Больше всех баллов набрал Логунов Александр (52).

Филатова Светлана набрала 31 балл и не прошла порог успешности.

По сравнению с результатами прошлых лет произошло резкое снижение результатов на 12,5 баллов.

При подготовке к ЕГЭ с учащимися были отработаны следующие темы: электроотрицательность, скорость реакции, ее зависимость от различных факторов, расчеты объемных отношений газов при химических реакциях, окислительно-восстановительные реакции, реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ, закономерности изменения химических свойств элементов и их

соединений по периодам и группам, вещества молекулярного и немолекулярного строения, классификация неорганических веществ, характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров, основные способы получения углеводородов (в лаборатории), обратимые и необратимые реакции, химическое равновесие, смещение равновесия под действием различных факторов.

Учитель Меркулова Е.В. использовала для отработки КИМов сборники вариантов ФИПИ и «Решу ЕГЭ» 2016-2017 г., проводила групповое консультирование и индивидуальные занятия. В течение учебного года с учащимися, выбравшими предмет для сдачи ЕГЭ, проведено 2 диагностических репетиционных работы с использованием демоверсий 2016 и 2017 годов, а также зачетные тестирования по каждой теме кодификатора. При составлении календарно–тематического планирования учитель Меркулова Е.В. использовала материалы кодификаторов и спецификаций для проведения ЕГЭ в 2017 году, методические рекомендации 2016 года.

Выводы

1. Учителем Меркуловой Е.В. в течение 2016-2017 учебного года проведена следующая работа:

- создан банк тестов ЕГЭ (тематические тесты, итоговые, демоверсии 2015-2017г.г.;
- проведены индивидуальные и групповые консультации с сильными и слабыми учащимися;

- при подготовке к ЕГЭ использовались различные тестовые задания, раздаточный материал, была организована индивидуальная работа на уроках и во внеурочное время по выявлению и ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

2. По сравнению с предыдущим годом произошло значительное понижение результатов по химии на 12,5 баллов.

3. Лучший результат при сдаче ЕГЭ по химии показал Логунов Александр, набравшая 52 балла. Худший результат показала Филатова Светлана, набравшая 31 балла.

4. Учителю необходимо проанализировать результаты ЕГЭ 2017 г., разработать конкретные рекомендации по усилению эффективности подготовки к ЕГЭ (август 2017).

5. Продолжить работу по подготовке учащихся к ЕГЭ, используя накопленный опыт работы и имеющуюся материально-техническую базу. При повторении изученного материала использовать разноуровневые задания, КИМы различного содержания, передовые педагогические технологии, приёмы и методы обучения, способствующие сохранению успеваемости и повышению качества знаний выпускников.

6. С целью повышения качества знаний учителю необходимо организовать и строго контролировать индивидуальную работу с учащимися, планировать работу по выполнению заданий части 2 экзамена, проводить повторение изученного материала.

Оценка результатов ЕГЭ

Основным выводом проведения государственной итоговой аттестации выпускников МБОУ СОШ №10 в форме ЕГЭ в 2017 году является то, что в системе образования школы сложилась эффективная система подготовки учащихся к ЕГЭ, работающая в штатном режиме. В процессе проведения ЕГЭ не зафиксировано ни одного значительного нарушения.

- ✓ Администрация школы, педагогический коллектив, родители провели планомерную работу по подготовке к проведению государственной итоговой аттестации выпускников в форме ЕГЭ и обеспечили организованное проведение государственной итоговой аттестации.
- ✓ Информированность всех участников образовательного процесса с нормативно-распорядительными документами проходила своевременно через собрания, совещания, семинары различного уровня.
- ✓ Обращения родителей (законных представителей) по вопросам нарушений в подготовке и проведении государственной итоговой аттестации выпускников в школу не поступали.
- ✓ Все выпускники 11-х классов прошли «порог успешности» по обязательным предметам и получили аттестат о среднем общем образовании.
- ✓ Результаты ЕГЭ-2017, к сожалению, ниже результатов прошлого года почти по всем предметам.
- ✓ Увеличилось количество выпускников, набравших по трем из сданных ЕГЭ баллов в сумме не менее, чем 160;

Исходя из вышеизложенного можно сделать выводы:

1. При проведении государственной итоговой аттестации учащихся 11 классов школа руководствовалась нормативными документами о проведении итоговой аттестации Министерств образования РФ и МО, Управления образования Усть-Лабинского района. Нормативные документы оформлены в срок, для учителей и учащихся были оформлены стенды в соответствии с инструкцией.
2. Анализ данных ГИА-11 позволяет сделать вывод, что уровень качества знаний, обучающихся остается достаточным только некоторой части детей: из 11 выпускников все получили аттестат о среднем общем образовании, однако два выпускника не преодолели порог успешности по математике (профильный уровень), одна выпускница сдала не все экзамены по выбору (Филатова Светлана не преодолел порог по химии).
3. 11 выпускников 11 классов, успешно овладели требованиями программ по всем предметам, 96% обучающихся получили положительный результат по выбранным экзаменам. По математике, биологии, обществознанию, физике, информатике и ИКТ выпускники качественно сдали экзамены.

Проблема	Причины	Задачи	Пути решения
Разрыв между результатами обучения учащихся по итогам учебного года и качеством выполнения экзаменационных работ итоговой аттестации в 11	Не эффективное использование учащимися и преподавателями технологии самоконтроля. Отсутствие личностно-ориентированной направленности оценивания знаний учащихся.	Активизация методической работы учителей и ШМО по изучению проблемы разрыва в оценивании знаний учащихся в течение учебного года и на итоговой аттестации. Совершенствование методической работы по личностно-ориентированному направлению в выставлении итоговых и экзаменационных отметок. Вести работу по подготовке	1. Индивидуальная работа с учащимися, испытывающими затруднения в приобретении знаний. 2. Овладение учителями технологиями, развивающих уровень самоконтроля учебной деятельности учащихся, личностно-

классе по математике (профильный уровень) и химии.		учащихся основной школы к итоговой аттестации в новой форме и средней школы к ЕГЭ предметов по выбору учащихся. Внедрение технологий, развивающих уровень самоконтроля учебной деятельности учащихся.	ориентированного мониторинга обучающихся и личностно-ориентированного подхода в выставлении отметок. 3.Направление учителей на курсы повышения квалификации.
----------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. Планирование мероприятий на 2017-2018 уч.г.

5.1. На заседании ШМО учителей необходимо проанализировать результаты ЕГЭ 2017г., сравнить результаты школы с результатами по району, краю; выявить проблемы, затруднения, причины низких показателей в ЕГЭ и определить собственный регламент работы по позитивному изменению результатов;

- при подготовке к ЕГЭ допускать использование тесты и задания только с грифом ФИПИ; использовать в своей работе материалы, размещенные на сайте ФИПИ;

5.2. Всем учителям-предметникам

- продолжить планомерную подготовку к ЕГЭ выпускников 2018 года, не завышать текущие отметки учащимся, осуществлять индивидуальный и дифференцированный подход к учащимся, строить учебно-воспитательную работу на диагностической основе (вести диагностические карты обучающихся), с целью повышения качества знаний учащихся, проводить пробные экзамены (ЕГЭ) по предметам с целью прогнозирования результатов на ЕГЭ.
- продолжать работу по составлению банка данных списочного состава учащихся со средним уровнем подготовки и наиболее подготовленных, мотивированных на продолжение образования по данному предмету с целью организации дополнительной работы с ними; составить индивидуальный план работы с данной категорией детей;
- продолжить формировать собственный банк тестовых заданий по каждому предмету, позволяющий выстроить для каждого учащегося в классе индивидуальную образовательную траекторию подготовки к ЕГЭ;
- для достижения положительных результатов на экзамене следует в учебном процессе увеличивать долю самостоятельной деятельности учащихся; как на уроке, так и во внеурочной деятельности, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий;
- приучать выпускников к внимательному чтению и неукоснительному выполнению инструкций, используемых в материалах ЕГЭ.

5.3. Учителям математики Шульга М.В., Махинько С.В.

- необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов на ЕГЭ 2018 г. и предыдущих лет;
- усилить внимание к формированию базовых умений у слабых учащихся или у тех, кто не ориентирован на более глубокое изучение математики, а также обеспечить продвижение учащихся, имеющих возможность и желание усваивать математику на более высоком уровне.
- улучшить организацию уроков обобщающего повторения по алгебре и геометрии, что позволит обобщить знания, полученные за курс основной школы.
- обратить особое внимание на преподавание геометрии в целях повышения уровня выполнения учащимися геометрических задач.
- разработать индивидуальный план работы по подготовке к ЕГЭ выпускников, имеющих повышенную мотивацию к предмету;
- выделить «проблемные» темы в каждом конкретном классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся, что необходимо для системной подготовки к государственной итоговой аттестации.
- повысить уровень вычислительных навыков учащихся, что позволит им успешно выполнять задания, избегая досадных ошибок.
- включать в тематические контрольные и самостоятельные работы заданий в тестовой форме, соблюдая временной режим, что позволит учащимся на экзамене более рационально распределить свое время.
- усилить практическую направленность обучения, включая соответствующие задания «на проценты», графики реальных зависимостей, текстовые задачи с построением математических моделей реальных ситуаций, что поможет учащимся применять свои знания в нестандартной ситуации.

5.4. Учителям русского языка Аветчиной Е.С., Акатовой И.Г.

- обсудить на заседании ШМО результаты ЕГЭ- 2017.
- исходя из поэлементного анализа, составить и использовать в работе программу деятельности учителя по подготовке к ЕГЭ;
- для повышения объективности результатов осуществлять специальную подготовку учащихся к экзамену (например, формировать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, выстраивать индивидуальную стратегию деятельности на экзамене и т. д.)
- создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать не с отдельными словами, словосочетаниями или предложениями, а с текстом.
 - сделать обучение русскому языку практико-ориентированным;
 - Вырабатывать умения

- понимать и интерпретировать содержание исходного текста;
 - создавать связное высказывание, выражая в нем собственное мнение по поводу прочитанного;
 - последовательно излагать собственные мысли;
 - использовать в собственной речи разнообразие грамматических конструкций и лексическое богатство языка;
 - оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими, пунктуационными нормами литературного языка.
- при изучении пунктуационных тем начинать работу со структуры предложения, обязательного определения грамматической основы;
- проводить административные контрольные работы ежемесячно с целью повышения мотивации выпускников к учению;
 - активно использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход, обобщение и систематизацию знаний и умений;
 - разработать индивидуальный план работы по подготовке к ЕГЭ выпускников, имеющих повышенную мотивацию к предмету;
 - для повышения уровня правописной грамотности учащихся необходимо проводить текущий контроль, используя разные формы проверки грамотности: тестирование, работу с перфорированным текстом, словарные и текстовые диктанты, мини-сочинения, комплексные работы с комментированием орфограмм и пунктограмм;
 - интегрировать работу по повторению и обобщению знаний по разделам, включающим морфологию, синтаксис, лексику, языковые средства выразительности;
 - усилить внимание к повторению морфологии и синтаксиса; учить старшеклассников опознавать части речи и синтаксические единицы разных типов непосредственно в тексте.

5.5 Учителю обществознания Симиотиной Л.И.

- Проанализировать результаты экзаменационной работы по обществознанию, провести корректировку календарно-тематического планирования на следующий учебный год.
- Осуществлять отработку традиционно западающих заданий за счет четкой организации урока: определения структуры, форм и видов работы с учащимися, уплотнения и отбора материала, использования компьютерных технологий.
- Рекомендовать учащимся Интернет-ресурсы (сайты ФИПИ, Российское образование, humanitar.ru и др.) по самостоятельной подготовке к ЕГЭ и отработке западающих тем и типов заданий.
- Эффективнее использовать имеющуюся в достаточном количестве литературу по подготовке к итоговой аттестации.

- Проводить регулярный мониторинг успеваемости учащихся в форме и по материалам ЕГЭ.

5.6 Учителю биологии Шевченко Ю.А.:

- проводить разъяснительную работу с учащимися о целесообразности выбора ими предмета «Биология» для сдачи ЕГЭ;
- включать в учебный процесс дополнительный материал, необходимый для качественной подготовки учащихся к ЕГЭ;
- на уроках использовать текущий контроль в форме мини-контрольных работ в тестовой форме, проверяющих как знание текущего материала, так и пройденного ранее

5.7. Зам.директора по УВР Лысенко Л.В.

- продолжить разъяснительную работу по вопросу государственной итоговой аттестации по четко установленной схеме с начала учебного года с классным руководителем 11 класса, выпускниками и их родителями, осуществлять контроль качества преподавания биологии.
- оформить тематические стенды по ЕГЭ в фойе школы с правилами участия выпускников в ЕГЭ;
- в течение учебного года осуществлять регулярный внутришкольный мониторинг усвоения учебного материала по русскому языку, математике, обществознанию, биологии путем проведения мини-контрольных работ и контрольных работ в конце изучения крупных разделов курса в форме тестирования;
- активизировать деятельность школьной библиотеки по подготовке к ЕГЭ;
- проанализировать учебные программы и учебники, по которым работают учителя 11-х классов с целью включения дополнительного материала, необходимого для качественной подготовки учащихся к ЕГЭ;
- организовать дополнительные занятия для учащихся выпускных классов по обязательным предметам и предметам по выбору в течение учебного года.

2. Конкретные задачи на следующий учебный год.

1. Обсудить результаты ЕГЭ 2017 года на методических объединениях и педагогическом совете в 2017-2018 учебном году.
2. В 2017-2018 учебном году продолжить социально-экономический профиль, тем самым углубив изучение предметов: математика, обществознание.
3. С целью расширения ИРР ввести в 2017-2018 году «Директорский час»
4. Учителям математики, русского языка, биологии, химии, обществознания продолжить сотрудничать с опытными педагогами района.
5. Продолжить посещение обучающимися районных консультаций, участие в краевых вебинарах.

Зам.директора по УВР

Лысенко Л.В.